

Решение № 60451

Номер 60451

Година 20.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 19.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200196

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Т. * срещу наказателно постановление № */22.07.2019г издадено от К. И. М.-Началник *-С. към *-С. ,с което е наложено наказание глоба в размер на 30 лева на основани е чл. 81ал.2 т.2 от ЗБЛД.В жалбата е посочено че постановлението е незаконосъобразно,като е поискана отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв.М.Д. като се поддържа жалбата. Излагат се доводи, че още на 27.06.2017г жалбоподателят е подал декларация че е изгубил СУМПС ,като след две години е съставен АУАН и по този начин е нарушен чл. 34 ал.1 от ЗАНН.Твърди се че АУАН е следвало да се състави в присъствието на двама свидетели.

Въззиваемият не изпраща представител в съдебно заседание като писмено е взето становище в подкрепа на издаденото НП.Направено е и възражение за прекомерност на претендираните разноски.

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за устантовено от фактическа страна следното:

На 27.06.2019г Т.* се явил в Сектор ПП-гр.С. като подал декларация пред служителката Ст.К. в която посочил, че през 2016г е изгубил СУМПС в Б. Декларацията била заведена с входящ номер 108/27.06.2019г като свидетелят Т. се запознал с нейното съдържание.

На * е съставен АУАН като му е предявено адм.нарушение по чл.7 ал.1 от ЗБЛД.Като описание на нарушението е посочено ,че на 27.06.2019г е установено ,че личният документ СУМПС с номер[ЕИК] не е опазен.* записал, че няма възражения.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление като наказващият орган възприел изцяло изложената фактическа и правна обстановка и наложил глоба в размер на 30,00 лева на основани е чл. 81 ал.2 т.2 от ЗБЛД.

В подкрепа на горната фактическа обстановка са приобщените писмени доказателства и показанията на св.Т., като същите се кредитират изцяло от съда.

Съдът не кредитира твърденията на жалбоподателя, че въпросната декларация е подадена на 27.06.2017г.Декларация е заведена с посочен входящ номер в Сектор ПП-гр.С. през 2019г. Очевидно е , че при подаване на декларацията жалбоподателят е допуснал техническа грешка при упоменаване на годината , в каквата насока са и показанията на св.Т..

По делото не е спорно, че през 2016г * не е опазил издаденото му СУМПС, като същото е изгубено в Б. В тази насока е подадената декларация по образец, ползвана за доказване на изложените в нея обстоятелства.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е основателна, предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 7 ал.1 от ЗБЛД вменява задължение пред гражданите, притежатели на български лични документи, да ги пазят от повреждане, унищожаване или загубване.

По делото се установи, че на неустановена дата през 2016г * не е опазил издаденото му СУМПС, като същото е изгубено в Б. По този начин * е осъществил състав на административно нарушение по чл. 7 ал.1 от ЗБЛД през 2016г, като нарушението е установено на 27.06.2019г от служителите на сектор ПП-С..

При извършения служебен преглед съдът намира че са налице основания за отмяна на издаденото наказателно постановление, като са допуснати съществени процесуални нарушения, предвид на следното:

В АУАН и НП не е посочено времето и мястото на извършеното административно нарушение. От описанието на деянието не става ясно кога и къде * не е опазил цитираното СУМПС.

Даденото описание на нарушението в АУАН и НП е непълно, като не става ясно кои задължения не е изпълнил *. При описание на нарушението е посочено, че * не е опазил СУМПС, като не става ясно дали въпросният документ е изгубен, повреден или унищожен, както сочи предявената като нарушение правна Н..

При положение че * е осъществил съставомерно деяние по чл. 7 ал.1 от ЗБЛД през 2016г, не е съществувала възможност за съставяне на АУАН на 27.06.2019г. Към тази дата е изтекъл преклузивния едногодишен срок по чл. 34 ал.1 от ЗАНН. Същата Н. сочи, че не се образува административнонаказателно производство, ако е изтекла една година от извършване на нарушението.

Посочените нередовности са съществени и обуславят отмяната на постановлението.

В полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски –заплатено адв. възнаграждение в размер на 150 лева. Направеното възражение за прекомерност не следва да се уважи като договорената сума е към предвидения минимален размер /от 100 лева/ на възнаграждението, посочено в чл. 18 ал.2 във връзка с чл. 7ал.2 от Н-ба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Посочената сума следва да се заплати от *-С., като същото има качеството на юридическо лице.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № */22.07.2019г издадено от К. И. М.-Началник *-С. към *-С., с което на Т. И. * [ЕГН] е наложено наказание глоба в размер на 30,00 лева на основание чл. 81ал.2 т.2 от ЗБЛД.

ОСЪЖДА *-С. ДА ЗАПЛАТИ на Т. И. * [ЕГН] направените разноски по делото в размер на 150,00 лева-заплатено адв.възнаграждение.

Да се съобщи решението на страните, като същото подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок, считано от връчването му пред АС-Смолян.

СЪДИЯ.....